

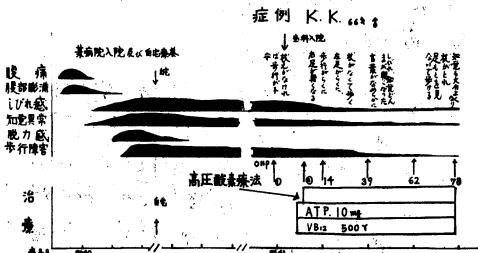
## SMONに対する高压酸素療法について(オ3部)

## 岩手医科大学医学部 高圧タンク室

大學院  
公衆衛生

雄之夫  
春春齡  
蕭谷迅  
青水流

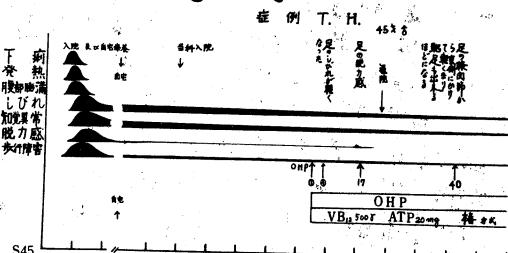
スライドの如く、症例1、K.K. 66才 合商業 (M N型) 昭和39年12月7日胆石症手術後、脳梗塞着剝離のため東北大病院入院。昭和40年2月、東北大学山内入院中某日、朝覚醒時に兩下肢の脱力感、知覚鈍麻を覺えられた。昭和43年3月10日頃より起床歩行を試みるが、右足の脱力感の障害が起つた。レントゲン検査では、脛骨骨折と診断された。昭和40年3月16日退院、自宅にて療養。同年9月24日再び東北大学山内入院。脳梗塞疑いの診断で、高圧酸素療法 (ATP 10mg, VB<sub>12</sub> 500U) を併用して治療を行なった。



併存する足の疼痛、膝関節の運動が稍々改善を認め、兩下肢の腰部から足先に至るしびれ感、坐骨神経痛、及び知覚鈍麻、長時間(15分以上)の歩行不能などの障害で、翌年2月後はOHPを希望して入院した。OHP 28回施行と共にVB<sub>12</sub>製剤(ノイロビタン) ATP製剤(アデホス)を併用して所見が軽快した。

症例2、K.Y. 15才 合中学生 (M N O型) 昭和42年5月初旬、急発脳炎で某医に入院中激しい腹痛、下痢があり10日目頃から下肢のしびれ感、歩行困難(困難)が出現、7月中旬視力が殆んど消失し、尿失禁が出現、下肢の運動麻痺、歩行起床が不能となり、手指にもしびれが起つた。12月中旬に至り障害の程度がやや改善されたが、視力が0に近く改善を見守り、本学に転院した。單独起立不可能、他人の援助で漸く起立可能、下肢のしびれ、筋萎縮あり。独立ではガタヨウ様の歩行が漸くそれ以上は介助が必要、眼斜位視神経炎と診断。OHP 233回と共にATP(アデホス)、VB<sub>12</sub>製剤(ノイロビタン)を併用した。まず歩行が改善を観、OHP 8回目頃から階段を独立でなんとか昇る様になり、退院時にはスライドの如くしびれも知覚異常も著しく改善され、左眼の視力は0.1で改善を見守り。現在も退院時の所見に特に変化がない。

症例3、T.H. 45才 合会社員 (M N O型) 昭和45年5月23日突然激しい下痢、嘔吐、腹部膨満を来し、下痢が少しうつ状態した5月28日の夜から足底にしびれを生じ、次第に上行し31日には腰部まで麻痺、歩きがやつとの状態で、足の感覚はスリッパの着脱が分らぬ知覚鈍麻、手もしびれ、書字不能になつた。最大の青戸分院でスモンと診断され直ちに入院ATP、VB<sub>12</sub>、ストロイド剤で加療約2週間で腰部のしびれがとれ、階段の昇降が施行可能となり、杖なしで歩行出来たが、依然足底の厚いしびれがいた感覺や温冷の感觉が鈍かつた。二の状態が続くので7月末に退院、本まに入院して構式VB<sub>12</sub> 250mgを施行した。



S45 5 6 7 8 9 10 11 12 S46 2 3 4 5 6 7 8

と実施中であるが、6月中旬40回目頃から、膝関節から後側にしびれがあり

筋肉の痙攣があるが前面は消失、駆足が可能になった。31統計外来でOHPを実施中である。次に対象例を検討して見ると、①病型はM,N,Oの混合型で單独型はない。②加圧後10～15回で自覚的に知覚異常、しびれ、痛み、麻痺或は筋肉の痙攣感の増強が見られるが、更に加圧と継続すると症状が治療前より明らかに改善されるものが多い。③加圧回数と効果率は、或は治療効果との関係は、毎日法、隔日法、週2回法として圧まで最高337回の例もあるが、こう関係と今後の成績からたゞけで結論を下す事は早計であるも80回を超えた時に極めて症状の改善を示す例が多い。こう実を今後症例を重ねて検討したい。④改善される症状は、しびれ、知覚異常、歩行障害などで、視力の改善はない。極めて有効であつたと思われる症例は20例、約60%、有効と思われるもう12例、約35%。判定不能は2例である約5%。⑤併用療法として、ATP(アデノス)、VB<sub>12</sub>製剤(リロビタン)静注と使用したが、併用した方が効果が良いと考えられた。⑥O.H.P.の本症の知覚異常、しびれ、歩行障害に対する作用機序については軽々しく断定する事は慎まなければならぬが、私達が脳神経機能の作用を知る一方法として行なつた実験的ERGの実験成績(本日発表)から、OHP環境下のERGのB波、C波の態度から、O<sub>2</sub>濃度に影響を受け易い部分があり、これが早くOHPに順応し、O<sub>2</sub>濃度に比較的影響を受け難い部分はOHPに比較的遅く順応し、本症患者の自覚症の改善と時相的に関係し、更に頻回OHPによる静脈PO<sub>2</sub>上昇の関係、加えて京大久山講師の提唱されるVasoconstrictorの障害の因子を考える時、これら2の諸因子が関与しているかどうかとの仮説を提唱して、皆様の御教示を得たいと考える次第である。今後更にこれらの点について検討を加えて行きたいと考えて居ります。⑦この向特に記すべき副作用はありません。最後に本研究に当初より種々御助言、御教示を頂きました、東大古田講師、名大柳原欣作講師、京大久山講師に対してお礼を申上げます。